

## Nejvyšší správní soud, čj. 1 As 177/2019-23, 29.1.2020

Klíčové ustanovení právního předpisu: § 52 odst. 2 stavebního zákona

Věc: *Procesní pasivita vlastníka dotčených pozemků v procesu vydávání ÚP nebo jeho změny*

---

Navrhovatel podal návrh na zrušení části územního plánu jako vlastník dotčených pozemků, jež byly zařazeny do plochy veřejného prostranství. Namítal, že v průběhu vydávání ÚP pro účely podávání námitek nahlížel do předložené grafické a písemné dokumentace, avšak z důvodu nedostatečného grafického kontrastu a nesouladu grafické a písemné části dokumentace nezjistil, že jeho pozemky jsou zařazeny do plochy veřejného prostranství. A proto neuplatnil žádné námitky a byl v procesu vydávání ÚP pasivní. Až po uplynutí lhůty pro podání námitek navrhovatel zjistil, že dotčené pozemky jsou zařazeny do plochy veřejného prostranství.

NSS se zabýval otázkou významu procesní pasivity v procesu pořizování, projednávání a schvalování ÚP. Přijetím ÚP nebo jeho změny dojde prakticky vždy k určitému dotčení na vlastnickém právu soukromých osob. Úkolem soudu v rámci přezkumu zásahu do práv stěžovatele je proto (za splnění i jiných podmínek) zjistit, zda si pořizovatel ÚP nepočínal zjevně svévolně či diskriminačně, zda cíle a úkoly, které jsou naplňovány ÚP, jsou legitimní a zákonné, a zda se jedná o omezení vlastnických práv v nezbytně nutné míře, nejšetrnějším způsobem a vedoucí k zamyšlenému cíli.

Dle předchozí judikatury vyplývá, že **procesní pasivita stěžovatele může být způsobena objektivními nebo subjektivními faktory**. Objektivní faktory se zkoumají jako první. Přičemž je ustálen názor, že v případě, kdy vlastník pozemku je **nedůvodně pasivní a pořizovatel nemohl posoudit přiměřenost** (proporcionalitu zásahu do vlastnického práva) přijímaného řešení, tak proporcionalita (přiměřenost zásahu) nemůže být předmětem soudního přezkumu. **Výjimkou však je situace, kdy navrhovatel je pasivní (bez objektivních důvodů), ale zásah do vlastnického práva musel být pořizovateli zjevný při přípravě ÚP a zásah dosahuje značné intenzity, blížící se vyvlastnění nemovitostí.**

Není vyloučeno, že nedostatečná podrobnost grafické části ÚP ve spojení s dalšími okolnostmi bude dostatečný objektivním důvodem procesní pasivity navrhovatele. V tomto případě soud vyhodnotil, že objektivní důvody pro pasivitu navrhovatele zde nejsou. Kromě objektivních okolností však není procesní pasivita překážkou pro soudní přezkum, dojde-li k zásahu do práv dotčené osoby **zjevně a ve značné intenzitě**.

Hypertextový odkaz na rozsudek: [1 As 177/2019-23](#)